

Republik Österreich
Data protection
authority

Case no.: D202.245
2020-0.296.481

Barichgasse 40-42
A-1030 Vienna
Phone: +43-1-52152 302563
Email: dsb@dsb.gv.at

Case officer: Mag. Anna MICHELITSCH

AIT Austrian Institute of Technology GmbH
attn.: Michael Löffler
Giefinggasse 4
1210 Vienna

Application pursuant to sec. 7 para. 3 of the Austrian Data Protection Act (*Datenschutzgesetz, DSG*)
Data processing for purposes of scientific research
Austrian Institute of Technology (AIT)
by email: datenschutz@ait.ac.at

DECISION (BESCHEID)

OPERATIVE PROVISIONS

The data protection authority hereby issues the following decision on the application of the Austrian Institute of Technology (Applicant) of 11 May 2020 requesting an authorisation according to sec. 7 para. 3 of the Austrian Data Protection Act:

1. The Applicant is hereby granted permission to use the "Mobility Observation Box" - MOB to obtain and process images of participants in road traffic for the purpose of automated traffic conflict analysis.
2. To protect the legitimate interests of the data subjects in the course of the data processing approved in clause 1, the following conditions are imposed:
 - a) the image resolution must be chosen so as to obscure, to the greatest possible extent, both the faces of the persons concerned and the vehicle license plates. Personal data from the databases viewed will only be processed to the extent necessary for the purposes of the aforementioned research project;
 - b) access to the records containing personal data must be secured by the Applicant in a suitable manner, in accordance with Art. 32 (1) of the GDPR, e.g. (in the case of paper records) by keeping the records locked up or (in the case of electronic records) by passwords;
 - c) the inspection and evaluation of the recorded personal data may only be carried out by specific, trained employees of the Applicant or its processor who have been informed about sec. 6 of the Data Protection Act (*DSG*) and whose reliability in handling data can be guaranteed in accordance with sec. 6 (3) of the Data Protection Act;
 - d) image data may only be published in anonymised form;
 - e) image data may only be transmitted, within the framework of collaborations, to scientific institutions that are also researching how to increase road safety or that have credibly pledged to do so, and only for research purposes in this field. Image data may only be transmitted if the interests of recognisable individuals that require protection of their

personal data do not outweigh the interests of the Applicant or other scientific institutions in preventing traffic accidents. Image data may only be transmitted to scientific institutions in third countries without an adequate level of data protection if the requirements of Chapter V of the GDPR are met.

3. According to sec. 78 of the General Administrative Procedures Act 1991 (*Allgemeines Verwaltungsverfahrensgesetz, AVG*), Federal Law Gazette (*BGBI.*) No. 51/1991, as amended, in conjunction with sections 1, 3 para 1 and tariff item (TP) 1 of the Federal Administrative Tax Ordinance (*Bundesverwaltungsabgabenverordnung, BVwAbgV*) 1983, Federal Law Gazette No. 24 as amended, the Applicant is obliged to pay an administrative fee of

EUR 6.50.

Legal basis: Sec. 7 para. 2 lit.3 and para. 3 of the Austrian Data Protection Act (*DSG*), Federal Law Gazette (*BGBI.*) I No. 165/1999 as amended; Art. 25 in conjunction with Art. 13 and Art. 89 of Regulation (EU) 2016/679 (General Data Protection Regulation – *GDPR*), OJ No. L 119 p. 1; and sec. 78 of the General Administrative Procedures Act 1991 (*AVG*), Federal Law Gazette No. 51/1991, as amended, in conjunction with sections 1, 3 (1) and TP 1 of the 1983 Federal Administrative Tax Ordinance (*BVwAbgV*), Federal Law Gazette No. 24, as amended.

STATEMENT OF REASONS

A. Applicant's arguments

1. On 11 May 2020, the Applicant submitted an application for approval in accordance with sec. 7 (3) of the Austrian Data Protection Act (*DSG*) and essentially argued that, in its capacity as a non-university research institution, it was researching infrastructure-related issues expected to be of paramount importance in the future. One of its focus topics is the question of how to increase road safety. In connection with this research topic, the Applicant is currently using, among other things, the so-called "Mobility Observation Box" (MOB). The MOB is essentially a video camera installed in a weatherproof housing. So far, the MOB has mostly been used to make street crossings safer for pedestrians. The use of the MOB was approved by the data protection authority before the *GDPR* came into force. Since mobility behaviour within society has changed since then, the Applicant argues that the MOB should, in the future, also be used to analyse traffic conflicts involving pedestrians, including those also involving other road users (including, without limitation, e-scooter drivers, cyclists, motorcyclists, etc.).

To this end, the MOB should, in the Applicant's opinion, be used to collect objective and representative data on possible traffic conflicts associated with road infrastructure. To achieve its purpose, the MOB would, as a rule, have to be used to record the traffic situation at a specific location over a period of several days. The exact time frame for the image recordings would depend on the type of traffic junction to be analysed and should be kept as short as possible in individual cases. As in the past, the MOB would probably have to be installed at a height of around four meters and focused on public transport hubs to collect image data for the purpose of analysing traffic conflicts.

Following the recording, the Applicant intends to calculate movement paths (trajectories) of the road users by analysing the image recordings. These movement paths would only contain information about the types of road users (e.g. pedestrians, e-scooters, bicycles, motorcycles, etc.), their speed and direction of movement. The identity of specific road users would be impossible to determine based on the movement paths. The calculation of movement paths is a complex process, which is why it requires the use of powerful computers. This is also the reason why the calculation of movement paths cannot be done by the MOB itself. The MOB only serves as a recording device and for providing intermediate storage for the images recorded.

The Applicant states that it is impossible to conduct an objective and representative investigation of risk situations involving different road users in any other way that would interfere less with their protected confidentiality interests (e.g. through personal observation). Data collected by way of personal observation – especially with regard to heavily frequented traffic junctions – would be far too prone to errors. It would be impossible, in such situations, to detect and follow all road users. In addition, personal observations are also much less accurate. Humans cannot, after all, record conflict situations with the same level of detail as can be obtained by evaluating movement paths. As a result, analyses of traffic conflicts based on personal on-site observation are neither objective nor representative and therefore unsuitable for researching traffic conflicts.

The identity of specific road users is of no interest to the Applicant. The images captured by the MOB would therefore be deleted after any quality assurance measures that might prove necessary (e.g. human correction of movement paths that could not be calculated unequivocally) had been carried out. Due to the elevated recording position of the MOB – as required for the calculation of movement paths – people's faces or their vehicle license plates, for example, are often unrecognisable even on the original recordings. It cannot, however, be ruled out entirely that characteristics that would make it possible to identify individuals might be recorded. The choice of lower resolution cameras, in particular, which would rule out any recognition of identifying features, is not an option, since it would render an accurate calculation of movement paths from the image recordings all but impossible.

The MOB should display a sticker naming the Applicant as data controller, as well as a link to a website where more information about the MOB can be found.

Regarding the impossibility of obtaining consent, the Applicant's argument is essentially that obtaining consent – which incidentally could only be requested ex-post facto – from people who had moved through the reception area of the MOB (a group of people impossible to determine in advance) would require the researchers to go to great lengths to set up a processing operation involving identification to create a direct personal reference, none of which is necessary or intended to achieve the scientific research purpose. Obtaining consent would therefore not only require disproportionate effort, but would also, at least to some extent, run counter to the protective purpose of sec. 1 para 1 and sec. 7 of the Austrian Data Protection Act (*DSG*).

The Applicant justified its claim that this research is in the public interest by stating that its aim is to analyse traffic conflicts in an objective and representative manner through the use of the MOB, in order to be able to research measures for the protection of road users, particularly vulnerable ones, from serious injury or even death. The Applicant is of the opinion that the use of the MOB would increase road safety and would therefore be in the public interest.

As regards the question of professionalism, it was stated that data processing would only be carried out by specific, trained employees who have been instructed as to data secrecy and who regularly conduct research in the field of traffic safety. To the extent that the help of contract processors will be required for the calculation of movement paths, the Applicant undertakes to use only such processors as will be able to guarantee compliance with data protection regulations. Furthermore, processors and the persons employed by them will be contractually obliged to treat personal data as confidential. In addition, potential processors would also have to prove to the Applicant that they are able to take appropriate data security measures.

The Applicant further states that it will not be necessary to name an authorised person, since the data required for the research purposes will be determined by the Applicant itself, which is why no declaration according to sec. 7 para. 4 of the Austrian Data Protection Act (*DSG*) will be needed.

B. Findings of Facts

The data protection authority is basing its decision on the facts as documented in the file and listed under A. above.

C. Legal conclusions

Section 1 of the operative provisions

1. General remarks

Sec. 7 of the Austrian Data Protection Act (*DSG*) standardises the rules for processing data the archiving of which is considered to be in the public interest, data collected for scientific or historical research purposes or data to be used for statistical purposes. Image data is also considered (identifiable) personal data within the meaning of Art. 4 Z 1 of the *GDPR*. At the same time, however, processing of image data does not fall within the definition of processing of special categories of personal data within the meaning of Art. 9 of the *GDPR* (cf. e.g. 7 DSB of June 2018, file no. DSBD202.207/0001-DSB/2018, with references to further literature).

The collection and evaluation of image data for scientific research purposes is subject to the special provision of sec. 7 of the Austrian Data Protection Act (*DSG*). The facts as ascertained show that the requirements of sec. 7 para. 1 and para. 2 lit. 1 and lit. 2 are not met, so that the planned use of data can only be based on the approval of the data protection authority according to sec. 7 para. 2 lit. 3 in conjunction with para. 3 of the Austrian Data Protection Act (*DSG*).

2. Prerequisites for approval pursuant to sec. 7 para. 3 of the Austrian Data Protection Act (*DSG*)

The use of personal data for scientific purposes is permitted in accordance with sec. 7 para. 3 of the Austrian Data Protection Act (*DSG*) if the data protection authority has given its consent, which can only be granted subject to fulfilment of the conditions for granting the permit listed in sec. 3 leg. cit.

3. The merits of the application

The requirements of sec. 7 para. 3 no. 1 of the Austrian Data Protection Act (*DSG*) will be considered to have been fulfilled, *inter alia*, if the size of the group of data subjects means that their identification would require a disproportionate effort (see *Gantschachert/Spanberger in Gantschachert/Jelinek/Schmidl/ Spanberger, Kommentar zum Datenschutzgesetz (2018)*, § 7 note 10). Time and cost factors must be used to assess whether or not the effort involved in obtaining the consent of data subjects would be disproportionate (cf., for example, *Pollirer/Weiss/Knyrim/ Haidinger, DSG Kommentar, § 7, Note 14*).

The project applied for involves a potential group of data subjects who will necessarily be included since the data processing will be carried out outdoors. These would first have to be identified and then contacted after their data had been collected, which means that obtaining consent would be impossible in some cases and require a disproportionate effort in all others, so that the requirements according to sec. 7 para. 3 no. 1 of the Austrian Data Protection Act (*DSG*) may be considered to have been fulfilled.

The Applicant has sufficiently demonstrated that the use applied for is in the public interest (research into the prevention of traffic accidents). A public interest may be assumed to exist, for example, in cases where a research project serves to prevent accidents (cf. *Bresich et al., DSG, Datenschutzgesetz Kommentar, § 7, margin no. 23*) or is likely to be useful in enhancing road safety in Austria.

The above findings of fact show that the Applicant is a renowned research institution able to guarantee that the study, including the associated use of data, will be carried out by qualified

specialists and/or processors who are professionally obliged to treat data as confidential; the requirement of sec. 7 para. 3 lit. 3 of the Austrian Data Protection Act (DSG) is therefore fulfilled. Since the personal data will be determined by the Applicant itself, it will not be necessary to obtain/enclose a declaration pursuant to sec. 7 para. 4 of the Austrian Data Protection Act (DSG).

Section 2 of the operative provisions

The conditions imposed are intended to ensure data security when processing the data and to ensure data secrecy.

Section 3 of the operative provisions

The costs specified in the operative provisions (administrative fee) have been calculated in accordance with the cited provisions. The granting of a permit for data processing for scientific research purposes is not covered by the fee and tax exemption clause of sec. 69 para. 6 of the Austrian Data Protection Act (DSG).

This fee must be paid into the account with BAWAG P.S.K., Georg-Coch-Platz 2, 1018 Vienna, IBAN: AT460100000005490031, BIC: BAWAATWW, naming the data protection authority (Datenschutzbehörde) as the recipient. Please state the case number and the completion date in the reference line.

The decision of the data protection authority is based on the above facts and considerations.

PLEASE NOTE

The delivery of the decision passed in reply to your application according to sec. 7 para. 3 of the Austrian Data Protection Act (DSG) means that you have become liable for a fee according to the Austrian Fees and Duties Act 1957 (*Gebührengesetz, GebG*), Federal Law Gazette (*BGBI.*) No. 267/1957, as amended (cf. once again sec. 7 para. 3 of the Austrian Data Protection Act (DSG) in conjunction with sec. 69 para. 6 of the Austrian Data Protection Act (DSG) and sections 11 para. 1 lit. 1 in conjunction with sec. 14 tariff item 6 of the Austrian Fees and Duties Act 1957 (*GebG*)).

The fixed fee in the present case amounts to 14.30 euros.

According to sec. 34 para. 1 of the Austrian Fees and Duties Act 1957 (*GebG*), failure to pay this fee will oblige the data protection authority to report the facts to the competent tax office for the purpose of initiating the relevant proceedings under tax law. As a result of such proceedings, a late payment penalty may be imposed.

You are requested to pay the fee into the account with BAWAG P.S.K., Georg-Coch-Platz 2, 1018 Vienna, IBAN: AT460100000005490031, BIC: BAWAATWW, held in the name of the data protection authority, within two weeks of having received the present decision. Please state the case number and the completion date in the reference line.

INSTRUCTIONS AS TO THE RIGHT OF APPEAL

A written appeal against this decision may be filed with the Federal Administrative Court within **four weeks** of delivery. The complaint must be **lodged with the data protection authority** and must contain

- the designation of the contested decision (case number, subject matter)

- the designation of the relevant authority,
- the grounds on which the allegation of unlawfulness is based,
- the text of the requested decision, and
- the information required to assess whether the complaint was filed in time.

The data protection authority may either amend its decision within two months by issuing an **alternative dispute resolution (Beschwerdeentscheidung)** or submitting the appeal, including the entire file of the proceedings, to the **Federal Administrative Court**.

An appeal against this decision is **subject to a fee**. The fixed fee for an appropriately presented appeal including enclosures is **30 euros**. This fee must be paid into the account of the tax office for fees, transaction taxes and gambling (*Finanzamt für Gebühren, Verkehrssteuern und Glücksspiel*) (IBAN: AT83 0100 0000 0550 4109, BIC: BUNDATWW), identifying the appeal proceedings (case number of the decision) in the reference line on the payment order.

In case of electronic transfer of the appeal fee as a "tax office payment", please specify or select the tax office for fees, transaction taxes and gambling (IBAN as above) as the recipient. Please add the tax number/tax account number (109999102), the tax type ("EEE Beschwerdegebühr" (*EEE appeal fee*)), the date of the decision to facilitate calculation of the deadline, and the respective amount.

Proof of payment of the fee must be provided to the data protection authority (in the original) upon filing the appeal, by submission of a receipt of payment confirmed by a post office or a bank. If the fee is not paid or not paid in full, a **report will be sent to the responsible tax office**.

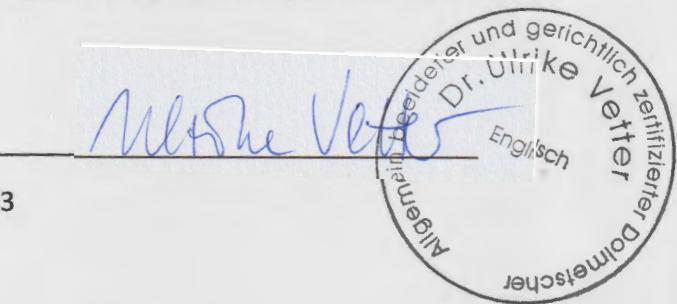
A timely and admissible appeal to the Federal Administrative Court will have a **suspensive effect**. The suspensive effect may have been excluded in the operative provisions of the decision or may be excluded by a separate decision.

16 July 2020
 On behalf of the head of the Data Protection Authority
 SCHMIDL

(REPUBLIC OF AUSTRIA DATA PROTECTION AUTHORITY OFFICIAL SIGNATURE)	Signatory	serialNumber=1831845058,CN=Datenschutzbehörde,C=AT
	Date / time of day	2020-07-21T14:00:59+02:00
	Verification:	For information regarding the verification of the electronic seal / the electronic signature, please see: https://www.signaturpruefung.gv.at For information on how to check the printout, please see: https://www.dsbs.gv.at/-/amtssignatur
	Please note	This document has been signed with an official signature.

With reference to my oath of office, I hereby certify the exact conformity of
 the above translation with the **original – copy – photocopy** attached hereto –
before me.

Kaltenleutgeben, 12 August 2023



GZ: D202.245
2020-0.296.481

Sachbearbeiterin: Mag. Anna MICHELITSCH

AIT Austrian Institute of Technology GmbH
zH Michael Löffler

Giefinggasse 4
1210 Wien

Antrag gemäß § 7 Abs. 3 DSG
Datenverarbeitung zu wissenschaftlichen Forschungszwecken
Austrian Institute of Technology (AIT)

per E-Mail: datenschutz@ait.ac.at

B E S C H E I D

S P R U C H

Die Datenschutzbehörde entscheidet über den Antrag des Austrian Institute of Technology (Antragstellerin) vom 11. Mai 2020 auf Erteilung der Genehmigung gemäß § 7 Abs. 3 DSG wie folgt:

1. Der Antragstellerin wird die Genehmigung erteilt, um Zweck der automationsunterstützten Verkehrskonfliktanalyse Bildaufnahmen unter Einsatz der „Mobility Observation Box“ – MOB von am öffentlichen Verkehr teilnehmenden Personen zu ermitteln und zu verarbeiten.
2. Zur Wahrung der schutzwürdigen Interessen der betroffenen Personen bei der in Spruchpunkt 1 genehmigten Datenverarbeitung werden folgende Auflagen erteilt:
 - a) Die Bildauflösung ist so zu wählen, dass tunlichst keine Gesichter der betroffenen Personen oder Fahrzeugkennzeichen erkennbar sind. Personenbezogene Daten werden aus den eingesehenen Datenbeständen nur im erforderlichen Ausmaß für Zwecke des gegenständlichen Forschungsprojekts verarbeitet;
 - b) der Zugang zu den Aufzeichnungen mit personenbezogenen Daten ist durch die Antragstellerin in geeigneter Weise entsprechend Art. 32 Abs. 1 DSGVO abzusichern, z.B. durch Verschluss (bei Aufzeichnungen auf Papier) oder durch Passwort (bei elektronischen Aufzeichnungen);
 - c) die Einsicht in die und die Auswertung der aufgezeichneten personenbezogenen Daten darf nur durch bestimmte, geschulte, über § 6 DSG aufgeklärte Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der

Antragstellerin bzw. dessen Auftragsverarbeiter erfolgen, deren Verlässlichkeit im Umgang mit Daten entsprechend § 6 Abs. 3 DSG gewährleistet ist;

- d) eine Veröffentlichung der Bilddaten darf nur in anonymisierter Form erfolgen;
 - e) eine Übermittlung von Bilddaten im Rahmen von Kooperationen darf nur an wissenschaftliche Einrichtungen, welche ebenfalls an der Steigerung der Verkehrssicherheit forschen oder die dies glaubhaft zusichern, ausschließlich zu Forschungszwecken in diesem Bereich erfolgen. Es dürfen dabei nur solche Bilddaten übermittelt werden, bei denen die Interessen erkennbarer Personen, die den Schutz personenbezogener Daten erfordern, die Interessen der Antragstellerin bzw. anderer wissenschaftlicher Einrichtungen, Verkehrsunfälle zu verhindern, nicht überwiegen. An wissenschaftliche Einrichtungen in Drittländern ohne angemessenes Datenschutzniveau dürfen Bilddaten nur dann übermittelt werden, wenn die Voraussetzungen nach Kapitel V der DSGVO vorliegen.
3. Gemäß § 78 des Allgemeinen Verwaltungsverfahrensgesetzes 1991 (AVG), BGBI. Nr. 51/1991 idgF, iVm §§ 1, 3 Abs. 1 und TP 1 Bundesverwaltungsabgabenverordnung 1983, BGBI Nr. 24 idgF (BVwAbgV), hat die Antragstellerin eine Verwaltungsabgabe in Höhe von

Euro 6,50

zu entrichten.

Rechtsgrundlagen: § 7 Abs. 2 Z 3 und Abs. 3 des Datenschutzgesetzes (DSG), BGBI. I Nr. 165/1999 idgF; Art. 25 iVm Art. 13 und Art. 89 der Verordnung (EU) 2016/679 (Datenschutz-Grundverordnung – DSGVO), ABI. Nr. L 119 S. 1; sowie § 78 des Allgemeinen Verwaltungsverfahrensgesetzes 1991 (AVG), BGBI. Nr. 51/1991 idgF, iVm §§ 1, 3 Abs. 1 und TP 1 der Bundesverwaltungsabgabenverordnung 1983 (BVwAbgV), BGBI. Nr. 24 idgF.

B E G R Ü N D U N G

A. Vorbringen der Antragstellerin

1. Die Antragstellerin stellte mit Eingabe vom 11. Mai 2020 einen Antrag auf Genehmigung gemäß § 7 Abs. 3 DSG und brachte dazu im Wesentlichen vor, sie erforsche als außeruniversitäre Forschungseinrichtung zentrale Infrastrukturthemen der Zukunft. Eines dieser Themen sei die Steigerung der Verkehrssicherheit. Im Zusammenhang mit diesem Forschungsthema setze die Antragstellerin momentan unter anderem die sogenannte „Mobility Observation Box“ (MOB) eine. Bei der MOB handle es sich im Wesentlichen um eine Videokamera, die in einem witterfesten Gehäuse verbaut sei. Bisher sei die MOB insbesondere dazu genutzt worden, um Straßenquerungen für FußgängerInnen sicherer zu gestalten. Der Einsatz der MOB sei vor Geltung der DSGVO von der Datenschutzbehörde genehmigt worden. Da sich das Mobilitätsverhalten der Gesellschaft zwischenzeitlich geändert habe, solle die MOB zukünftig auch dazu genutzt werden, um neben

Verkehrskonflikten im Zusammenhang mit FußgängerInnen, auch solche mit anderen VerkehrsteilnehmerInnen zu analysieren (darunter insbesondere e-ScooterfahrerInnen, RadfahrerInnen, MotorradfahrerInnen etc.).

Zu diesem Zweck solle die MOB objektive und repräsentative Daten zu etwaigen Verkehrskonflikten bei Straßeninfrastrukturen ermitteln. Zur Zweckerreichung werde die MOB das Verkehrsgeschehen an einem bestimmten Standort üblicherweise über mehrere Tage hinweg aufzeichnen müssen. Der genaue Zeitrahmen der Bildaufnahmen richte sich nach der Art des zu analysierenden Verkehrsknotenpunktes und werde im Einzelfall so kurz wie möglich gehalten werden. Voraussichtlich werde die MOB zur Ermittlung von Bilddaten zum Zweck der Analyse von Verkehrskonflikten - wie schon bisher - in ca. vier Meter Höhe mit Ausrichtung auf öffentliche Verkehrsknotenpunkte angebracht werden müssen.

An die Aufnahme anschließend sollen durch Analyse der Bildaufnahmen Bewegungspfade (Trajektorien) der VerkehrsteilnehmerInnen errechnet werden. Die Bewegungspfade würden nur noch Informationen über die Arten von VerkehrsteilnehmerInnen (z.B. FußgängerIn, e-Scooter, Fahrrad, Motorrad etc.), ihre Geschwindigkeit und Bewegungsrichtung enthalten. Die Identität konkreter VerkehrsteilnehmerInnen lasse sich anhand der Bewegungspfade nicht bestimmen. Die Berechnung von Bewegungspfaden sei komplex, weshalb dies durch leistungsstarke Computer gesehen müsse. Aus diesem Grund sei die Berechnung von Bewegungspfaden auf der MOB selbst nicht möglich. Die MOB diene lediglich als Aufnahmegerät und Zwischenspeicher von Bildaufnahmen.

Die objektive und repräsentative Erhebung von Risikosituationen unterschiedlicher VerkehrsteilnehmerInnen auf eine andere Art, die weniger in ihre schutzwürdigen Geheimhaltungsinteressen eingreife (z.B. durch persönliche Beobachtung), sei nicht möglich. Dies deshalb, weil z.B. persönliche Erhebungen - insbesondere dann, wenn Verkehrsknotenpunkte stark frequentiert seien - fehleranfällig seien. In solchen Situationen könnten nicht alle VerkehrsteilnehmerInnen erfasst werden. Darüber hinaus seien persönliche Erhebungen auch wesentlich ungenauer. Schließlich könnten Menschen Konfliktsituationen nicht im selben Detailgrad festhalten, wie dies durch die Auswertung von Bewegungspfaden möglich sei. Im Ergebnis seien Analysen von Verkehrskonflikten durch persönliche Erhebungen vor Ort weder objektiv noch repräsentativ und deshalb zur Erforschung von Verkehrskonflikten ungeeignet.

Die Identität konkreter VerkehrsteilnehmerInnen sei für die Antragstellerin nicht von Bedeutung. Daher würden die von der MOB aufgenommenen Bildaufnahmen nach der Durchführung etwaiger qualitätssichernder Maßnahmen (z.B. der menschlichen Korrektur von Bewegungspfaden, die nicht eindeutig berechnet werden konnten) gelöscht werden. Aufgrund der - zur Berechnung von Bewegungspfaden erforderlichen - erhöhten Aufnahmeposition der MOB, seien z.B. Gesichter von Personen oder Fahrzeugkennzeichen auch auf Originalaufnahmen oft nicht erkennbar. Es könne aber nicht ausgeschlossen werden, dass Merkmale, mit denen eine Identifizierung von Personen möglich

wäre, erfasst werden. Da ansonsten keine gesicherten Bewegungspfade mehr aus den Bildaufnahmen errechnet werden könnten, könnte insbesondere die Kameraauflösung nicht so (schlecht) gewählt werden, dass die Erfassung identifizierender Merkmale ausgeschlossen sei.

Auf der MOB solle ein Aufkleber über die Antragstellerin als für die Verarbeitung Verantwortliche informieren und einen Link zu einer Webseite präsentieren, auf der weitere Informationen zur MOB abrufbar sind.

Zur Unmöglichkeit der Einwilligungseinhaltung führte die Antragstellerin zusammengefasst aus, die Einholung der Einwilligung – die im Übrigen nur im Nachhinein erfolgen könnte – von Personen, die sich durch den Aufnahmebereich der MOB bewegen würden (ein von vornherein unbestimmter Personenkreis), könne nicht vorgenommen werden, ohne einen sehr hohen Aufwand zu treiben und einen Verarbeitungsvorgang, nämlich die einen direkten Personenbezug herstellende Identifizierung, vorzunehmen, der zur Erreichung des wissenschaftlichen Forschungszwecks gar nicht erforderlich oder beabsichtigt sei. Die Einwilligungseinhaltung würde deshalb nicht nur einen unverhältnismäßigen Aufwand verursachen, sondern zumindest teilweise dem Schutzzweck der § 1 Abs. 1 und § 7 DSG zuwiderlaufen.

Das öffentliche Interesse begründete die Antragstellerin damit, dass durch den Einsatz der MOB Verkehrskonflikte, objektiv und repräsentativ analysiert werden sollten. Dadurch sollten Maßnahmen erforscht werden, die insbesondere ungeschützte VerkehrsteilnehmerInnen vor schweren Verletzungen oder gar dem Tod bewahren. Die Antragstellerin erachte das öffentliche Interesse der MOB aufgrund der Steigerung der Straßenverkehrssicherheit daher als gegeben.

Zur fachlichen Eignung wurde ausgeführt, dass die Datenverarbeitung ausschließlich durch bestimmte, geschulte, über das Datengeheimnis aufgeklärte MitarbeiterInnen die im Bereich der Verkehrssicherheit forschen erfolgen solle. Soweit für die Berechnung von Bewegungspfaden die Mithilfe von Auftragsverarbeitern notwendig sei, würden nur solche herangezogen werden, die die Einhaltung datenschutzrechtlicher Bestimmungen sicherstellen könnten. Weiters würden Auftragsverarbeiter, und die von diesen eingesetzten Personen, vertraglich zur vertraulichen Behandlung personenbezogener Daten verpflichtet. Darüber hinaus müssten potenzielle Auftragsverarbeiter der Antragstellerin auch nachweisen, dass sie geeignete Datensicherheitsmaßnahmen ergreifen könnten.

Die Erklärung eines Verfügungsbefugten sei nicht erforderlich, da die für die Forschungszwecke erforderlichen Daten durch die Antragstellerin selbst ermittelt würden, weshalb keine Erklärung nach § 7 Abs. 4 DSG erforderlich sei.

B. Sachverhaltsfeststellungen

Die Datenschutzbehörde legt den oben unter A. festgehaltenen, aktenmäßig dokumentierten Sachverhalt ihrer Entscheidung zu Grunde.

C. In rechtlicher Hinsicht folgt daraus

Zu Spruchpunkt 1

1. Allgemeines

§ 7 DSG normiert die Datenverarbeitung für im öffentlichen Interesse liegende Archivzwecke, wissenschaftliche oder historische Forschungszwecke oder statistische Zwecke. Auch Bilddaten sind (bestimmbare) personenbezogene Daten im Sinne des Art. 4 Z 1 DSGVO. Gleichzeitig liegt mit diesen Bilddaten aber keine Verarbeitung besonderer Kategorien personenbezogener Daten iSd Art. 9 DSGVO vor (vgl. etwa DSB vom 7. Juni 2018, GZ DSBD202.207/0001-DSB/2018, mwN).

Die Ermittlung und Auswertung von Bilddaten für Zwecke der wissenschaftlichen Forschung unterliegt der Sondervorschrift des § 7 DSG. Aus dem festgestellten Sachverhalt ergibt sich, dass die Voraussetzungen des § 7 Abs. 1 und Abs. 2 Z 1 und Z 2 nicht vorliegen, sodass die geplante Datenverwendung nur aufgrund einer Genehmigung durch die Datenschutzbehörde gemäß § 7 Abs. 2 Z 3 iVm Abs. 3 DSG erfolgen kann.

2. Voraussetzungen der Genehmigung nach § 7 Abs. 3 DSG

Die Verwendung personenbezogener Daten für wissenschaftliche Zwecke ist gemäß § 7 Abs. 3 DSG dann zulässig, wenn eine Genehmigung der Datenschutzbehörde hierfür vorliegt, wobei gemäß Abs. 3 leg. cit. die dort genannten Voraussetzungen für die Erteilung der Genehmigung gegeben sein müssen.

3. In der Sache

§ 7 Abs. 3 Z 1 DSG ist u.a. dann erfüllt, wenn die Größe des Kreises von betroffenen Personen die Unverhältnismäßigkeit der Ausforschung nach sich zieht (siehe dazu Gantschacher/Spanberger in Gantschacher/Jelinek/Schmidl/Spanberger, Kommentar zum Datenschutzgesetz (2018), § 7 Anm. 10). Für die Beurteilung der Unverhältnismäßigkeit des Aufwandes der Einholung von Einwilligungen betroffener Personen sind dabei Zeit- und Kostenfaktoren heranzuziehen (vgl. etwa Poller/Weiss/Knyrim/Haidinger, DSG Kommentar, § 7, Anm. 14).

Gegenständlich ist dem beantragten Projekt ein potentieller Kreis betroffener Personen, der nicht ausgeschlossen werden kann, da die Datenverarbeitung im Freien durchgeführt wird. Dieser müsste erst identifiziert und im Nachhinein kontaktiert werden, weshalb die Einholung einer Zustimmung daher teils unmöglich, teils bestenfalls mit unverhältnismäßigem Aufwand möglich wäre, sodass die Voraussetzungen gemäß § 7 Abs. 3 Z 1 DSG gegeben sind.

Die Antragstellerin hat das öffentliche Interesse (Forschung zur Vermeidung von Verkehrsunfällen) an der beantragten Verwendung ausreichend dargelegt. Ein Vorliegen eines öffentlichen Interesses kann beispielsweise dann vorliegen, wenn das Forschungsvorhaben der Unfallprävention dient (vgl. *Bresich* u.a., DSG, Datenschutzgesetz Kommentar, § 7, Rz. 23) bzw. im Nutzen für die Straßenverkehrssicherheit in Österreich liegt.

Wie sich aus den Sachverhaltsfeststellungen ergibt, ist die Antragstellerin eine allgemein anerkannte Forschungseinrichtung, die Gewähr dafür bietet, dass die Studie, samt damit verbundener Datenverwendung, von qualifiziertem Fachpersonal bzw. dem Datenschutz verpflichteten Auftragsverarbeitern durchgeführt wird, weshalb auch die Voraussetzung von § 7 Abs. 3 Z 3 DSG erfüllt ist. Da die personenbezogenen Daten von der Antragstellerin selbst ermittelt werden, ist auch keine Erklärung gemäß § 7 Abs. 4 DSG einzuholen/beizufügen.

Zu Spruchpunkt 2

Die erteilten Auflagen dienen der Datensicherheit bei der Verarbeitung der Daten sowie der Sicherung des Datengeheimnisses.

Zu Spruchpunkt 3

Der Kostenpunkt des Spruchs (Verwaltungsabgabe) stützt sich auf die zitierten Bestimmungen. Die Erteilung einer Genehmigung der Datenverarbeitung für wissenschaftliche Forschungszwecke ist nicht von der Gebühren- und Abgabenbefreiungsklausel des § 69 Abs. 6 DSG umfasst.

Diese Summe ist auf das Konto BAWAG P.S.K., Georg-Coch-Platz 2, 1018 Wien, IBAN: AT460100000005490031, BIC: BAWAATWW, lautend auf die Datenschutzbehörde, einzuzahlen. Als Verwendungszweck möge die Geschäftszahl sowie das Erledigungsdatum angegeben werden.

Somit war spruchgemäß zu entscheiden.

MITTEILUNG

Mit der Zustellung der Erledigung Ihres Antrages gemäß § 7 Abs. 3 DSG ist eine Gebührenschuld nach dem Gebührengesetz 1957 (GebG), BGBl Nr. 267/1957 idgF, entstanden (vgl. wiederum § 7 Abs. 3 DSG iVm § 69 Abs. 6 DSG und §§ 11 Abs. 1 Z 1 iVm § 14 TP 6 GebG).

Die feste Gebühr beträgt im vorliegenden Fall 14,30 Euro.

Bei Nichtbezahlung der Gebühr ist die Datenschutzbehörde gemäß § 34 Abs. 1 GebG verpflichtet, den Sachverhalt dem zuständigen Finanzamt zwecks Einleitung des abgabenrechtlichen Verfahrens

anzuzeigen. In diesem Verfahren kann ein Säumniszuschlag wegen verspäteter Bezahlung vorgeschrieben werden.

Sie werden ersucht, die Gebühr binnen zwei Wochen nach Zustellung dieser Erledigung auf das Konto BAWAG P.S.K., Georg-Coch-Platz 2, 1018 Wien, IBAN: AT46010000005490031, BIC: BAWAATWW, lautend auf die Datenschutzbehörde, einzuzahlen. Als Verwendungszweck möge die Geschäftszahl sowie das Erledigungsdatum angegeben werden.

R E C H T S M I T T E L B E L E H R U N G

Gegen diesen Bescheid kann innerhalb von vier Wochen nach Zustellung schriftlich eine Beschwerde an das Bundesverwaltungsgericht erhoben werden. Die Beschwerde ist bei der Datenschutzbehörde einzubringen und muss

- die Bezeichnung des angefochtenen Bescheides (GZ, Betreff)
- die Bezeichnung der belangten Behörde,
- die Gründe, auf die sich die Behauptung der Rechtswidrigkeit stützt,
- das Begehren sowie
- die Angaben, die erforderlich sind, um zu beurteilen, ob die Beschwerde rechtzeitig eingebracht ist, enthalten.

Die Datenschutzbehörde hat die Möglichkeit, innerhalb von zwei Monaten entweder durch **Beschwerdevorentscheidung** ihren Bescheid abzuändern oder die Beschwerde mit den Akten des Verfahrens dem **Bundesverwaltungsgericht vorzulegen**.

Die Beschwerde gegen diesen Bescheid ist gebührenpflichtig. Die feste Gebühr für eine entsprechende Eingabe samt Beilagen beträgt **30 Euro**. Die Gebühr ist auf das Konto des Finanzamtes für Gebühren, Verkehrsteuern und Glücksspiel (IBAN: AT83 0100 0000 0550 4109, BIC: BUNDATWW) zu entrichten wobei auf der Zahlungsanweisung als Verwendungszweck das jeweilige Beschwerdeverfahren (Geschäftszahl des Bescheides) anzugeben ist.

Bei elektronischer Überweisung der Beschwerdegebühr mit der „Finanzamtszahlung“ ist als Empfänger das Finanzamt für Gebühren, Verkehrsteuern und Glücksspiel (IBAN wie zuvor) anzugeben oder auszuwählen. Weiters sind die Steuernummer/Abgabenkontonummer 109999102, die Abgabenart „EEE -Beschwerdegebühr“, das Datum des Bescheides als Zeitraum und der Betrag anzugeben.

Die Entrichtung der Gebühr ist bei Einbringung der Beschwerde gegenüber der Datenschutzbehörde durch einen der Eingabe anzuschließenden von einer Geschäftsstelle der Post oder einem Kreditinstitut bestätigten Zahlungsbeleg in Urschrift (im Original) **nachzuweisen**. Wird die Gebühr nicht oder nicht vollständig entrichtet, ergeht eine **Meldung an das zuständige Finanzamt**.

Eine rechtzeitig eingebrachte und zulässige Beschwerde an das Bundesverwaltungsgericht hat **aufschiebende Wirkung**. Die aufschiebende Wirkung kann im Spruch des Bescheids ausgeschlossen worden sein oder durch einen eigenen Bescheid ausgeschlossen werden.

16. Juli 2020

Für die Leiterin der Datenschutzbehörde:

SCHMIDL

	Unterzeichner	serialNumber=1831845058,CN=Datenschutzbehörde,C=AT
	Datum/Zeit	2020-07-21T14:00:59+02:00
	Prüfinformation	Informationen zur Prüfung des elektronischen Siegels bzw. der elektronischen Signatur finden Sie unter: https://www.signaturpruefung.gv.at Informationen zur Prüfung des Ausdrucks finden Sie unter: https://www.dsb.gv.at/-/amtssignatur
	Hinweis	Dieses Dokument wurde amtssigniert.